



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 47

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 ianuarie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 476 din 9 noiembrie 2004 asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România	2-4	46. — Hotărâre privind numirea domnului Șerban Jenel în funcția de prefect al județului Călărași	6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
43. — Hotărâre privind numirea domnului Diaconu Ion în funcția de prefect al județului Botoșani.....	5	47. — Hotărâre privind numirea domnului Madaras Lázár în funcția de prefect al județului Mehedinți	6
44. — Hotărâre privind numirea domnului Mitroi Nicolae în funcția de prefect al județului Brăila.....	5	48. — Hotărâre privind numirea doamnei Handolescu Anuța în funcția de prefect al județului Vâlcea.....	7
45. — Hotărâre privind numirea domnului Soran Gavril în funcția de prefect al județului Caraș-Severin.....	6	49. — Hotărâre privind numirea domnului Oprea Ion în funcția de prefect al județului Vrancea	7
		51. — Hotărâre privind eliberarea domnului Silvian Ionescu, la cerere, din funcția de prefect al municipiului București.....	8
		★	
		Rectificări	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 476**

din 9 noiembrie 2004

**asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase,
aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase în România, excepție ridicată de Elena Turcăreasa în Dosarul nr. 347/2004 al Judecătoria Constanța.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin mandatar Maria Marinescu, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că prevederile criticate nu încalcă principiul liberului acces la justiție, întrucât acesta nu este un drept absolut, în acest sens fiind atât jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cât și cea a Curții Constituționale. De asemenea, se apreciază că dispozițiile criticate nu contravin nici art. 44 din Constituție, acestea reglementând procedura de redobândire a dreptului de proprietate anterior pierdut.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 347/2004, **Judecătoria Constanța a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase în România**, excepție ridicată de Elena Turcăreasa.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 34¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase în România contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21, precum și celor ale art. 44 alin. (1).

Autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că, prin limitarea termenului în care se poate solicita restituirea unor monede de aur, „s-a încălcat în mod flagrant accesul liber la justiție“, prevăzut de art. 21 din Constituție. De asemenea, se mai arată că restituirea bunurilor sale ar trebui să poată fi „solicitată oricând, în fața unei instanțe judecătorești“, atât timp cât „dreptul de a solicita restituirea [...] este imprescriptibil“. Autorul excepției arată, de asemenea, că sunt încălcate și prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) prin confiscarea, de către statul român, a monedelor de aur în cauză.

Judecătoria Constanța consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este întemeiată.

Se apreciază că, „stabilind un termen (de altfel și foarte scurt, iar multe dintre persoanele interesate neavând pregătire juridică) în care persoanele interesate pot revendica bunurile confiscate“, dispozițiile criticate încalcă prevederile art. 21 și art. 44 alin. (1) din Constituție „potrivit cu care orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor sale legitime, în speță fiind vorba despre dreptul de proprietate garantat prin art. 41 alin. (1) din Constituție“.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului.

Președintele Camerei Deputaților consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat, se arată că prevederile legale criticate „nu numai că nu încalcă dreptul de proprietate al persoanelor cărora le-au fost preluate abuziv obiecte de natura celor arătate, ci se oferă instrumente concrete, eficiente, de recuperare a acelor obiecte, expresie a garantării proprietății în actualul sistem constituțional“. Se mai consideră că nici dispozițiile art. 21 din Constituție nu sunt încălcate, întrucât se „prevede expres dreptul celor interesați de a se adresa justiției cu cererea lor pentru a-și satisface interesele legitime“.

De asemenea, se arată că „nici dreptul de proprietate și nici accesul liber la justiție nu pot fi exercitate în afara cadrului legal“. Președintele Camerei Deputaților consideră că prevederile criticate „oferă o cale de recuperare a obiectelor abuziv preluate, în deplin acord cu prevederile constituționale“, și că „rațiunea acestei măsuri este

asigurarea unei anumite stabilități a circuitului civil". Totodată, se apreciază că dispozițiile criticate stabilesc „un termen special de prescripție extintivă, în deplin acord cu dispozițiile art. 126 din Constituție”.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat se arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2002, cu modificările și completările ulterioare, a fost republicată, iar „dispozițiile art. 34¹ alin. (1) se regăsesc în prezent la art. 26 alin. (1)”. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, aceasta „se pronunță asupra constituționalității prevederii legale, în noua sa redactare, numai dacă soluția legislativă din legea sau ordonanța modificată este, în principiu, aceeași cu cea dinaintea modificării”.

Se apreciază, în punctul de vedere prezentat, că prevederea legală criticată nu încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21, întrucât „legiitorul a consacrat posibilitatea pentru persoanele ale căror obiecte din metale prețioase au fost preluate abuziv, cu încălcarea reglementărilor în vigoare, după anul 1946 și până în anul 1990, de a solicita instanțelor de judecată restituirea acestor obiecte”. Guvernul subliniază că „din interpretarea sistematică a legii fundamentale reiese că cetățenii beneficiază de drepturile și libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi, având totodată și obligațiile stabilite prin acestea, iar, pe de altă parte, stabilirea competenței și a procedurii de judecată sunt atributul exclusiv al legiitorului”. În acest sens, se invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 185 din 27 aprilie 2004.

Guvernul susține că „în intenția de a asigura accesul la justiție a persoanelor interesate”, legiitorul „a prelungit termenul de formulare a cererilor de restituire până la data de 31 decembrie 2003”.

De asemenea, se apreciază că „pierderea dreptului de a solicita restituirea obiectelor din metale prețioase ca urmare a neintroducerii cererii în termenul legal apare și ca o sancțiune a lipsei de diligență, a atitudinii pasive a beneficiarului dispozițiilor legale”, acesta neputând, astfel, invoca încălcarea accesului liber la justiție.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1), Guvernul arată că, „potrivit tezei a II-a a aceluiași alineat, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege”, iar „în baza acestei legitimități constituționale și pentru anumite rațiuni ce țin de asigurarea securității circuitului civil, legiitorul a instituit un termen înăuntrul căruia urmează a fi introduse cererile de restituire”.

Guvernul susține că aprecierea imprescriptibilității dreptului la acțiunea în revendicare având ca obiect bunurile mobile „rămâne o chestiune de aplicare a legii, neputând face obiectul contenciosului constituțional”.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

În punctul de vedere comunicat se susține că, prin „instituirea unui termen derogator de la dreptul comun, înăuntrul căruia o persoană are posibilitatea de a se adresa instanței de judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime”, prevederile art. 34¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase în România nu încalcă prevederile constituționale ale art. 21 din Constituție.

De asemenea, Avocatul Poporului apreciază că nici dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție nu sunt încălcate, întrucât „dreptul de proprietate al persoanelor fizice ale căror obiecte din metale prețioase au fost preluate în mod abuziv este garantat de Constituție în limitele și cu conținutul stabilite de lege, în cazul de față, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000”.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorul acesteia, îl constituie dispozițiile art. 34¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 13 mai 2002. Așa cum rezultă din motivarea excepției de neconstituționalitate ridicate, în realitate, critica se referă numai la alin. 1 al art. 34¹.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 14 iunie 2002, termenul de intrare în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 a fost prorogată pentru data de 1 ianuarie 2003 (urmând ca termenul de un an pentru restituirea metalelor prețioase confiscate în mod abuziv, introdus prin Legea nr. 261/2002, să curgă de la această dată).

Ulterior, prin Ordonanța Guvernului nr. 24/2003 pentru perfecționarea cadrului legislativ privind regimul metalelor prețioase în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 2 februarie 2003, au fost aduse unele modificări Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000, dispunându-se, prin art. III, și republicarea acesteia. În urma republicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, fostul art. 34¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 190/2000 a devenit art. 26 alin. (1), cu următorul cuprins:

— Art. 26 alin. (1): *„Persoanele fizice și juridice ale căror obiecte din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase de natura celor prevăzute la art. 4 au fost preluate abuziv, cu încălcarea reglementărilor în vigoare, după anul 1946 și până în anul 1990, pot solicita restituirea acestora instanțelor de judecată de la domiciliul reclamantului, până la data de 31 decembrie 2003.“*

În consecință, în mod greșit autorul excepției s-a referit la dispozițiile art. 34¹ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 la data ridicării excepției, dispozițiile criticate fiind prevăzute la art. 26 alin. (1) al Ordonanței de urgență republicate, care constituie obiectul excepției.

Textele constituționale invocate de către autorul excepției de neconstituționalitate în susținerea acesteia sunt art. 21 și art. 44 alin. (1), care au următorul cuprins:

— Art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.“

— Art. 44 alin. (1): *„Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că, în esență, critica de neconstituționalitate constă în susținerea că prin limitarea termenului în care se poate solicita restituirea unor obiecte din metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase se încalcă prevederile

art. 21 privind accesul liber la justiție, iar prin decăderea din dreptul de a mai introduce o asemenea acțiune în justiție se aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1).

Curtea constată că prin stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu se încalcă dispozițiile art. 21 privind dreptul la liber acces la justiție și la un proces echitabil. Sub acest aspect, Curtea Constituțională, prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a statuat că judecătorul „«spune dreptul» [...], dar numai în formele și în condițiile procedurale instituite de lege. Pe cale de consecință, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege“.

De altfel și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că dreptul de acces la justiție nu este absolut. Fiind vorba de un drept pe care Convenția l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicit admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept (cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, 1975).

În ceea ce privește susținerea că dispozițiile legale în cauză ar încălca prevederile art. 44 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Textul de lege nu numai că nu atentează la dreptul de proprietate, care a fost grav lezat în timpul regimului trecut, ci, dimpotrivă, creează posibilitatea reconstituirii sale pe calea acțiunii în justiție, introdusă cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase, aliajelor acestora și pietrelor prețioase în România, excepție ridicată de Elena Turcăreasa în Dosarul nr. 347/2004 al Judecătorei Constanța.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 noiembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind numirea domnului Diaconu Ion în funcția de prefect al județului Botoșani

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Diaconu Ion se numește în funcția de prefect al județului Botoșani.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 43.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE privind numirea domnului Mitroi Nicolae în funcția de prefect al județului Brăila

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Mitroi Nicolae se numește în funcția de prefect al județului Brăila.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 44.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E**
privind numirea domnului Soran Gavril
în funcția de prefect al județului Caraș-Severin

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Soran Gavril se numește în funcția de prefect al județului Caraș-Severin.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 45.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E**
privind numirea domnului Șerban Jenel
în funcția de prefect al județului Călărași

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Șerban Jenel se numește în funcția de prefect al județului Călărași.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 46.

GUVERNUL ROMÂNIEI**H O T Ă R Ă R E**
privind numirea domnului Madaras Lázár
în funcția de prefect al județului Mehedinți

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Madaras Lázár se numește în funcția de prefect al județului Mehedinți.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 47.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind numirea doamnei Handolescu Anuța
în funcția de prefect al județului Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Handolescu Anuța se numește în funcția de prefect al județului Vâlcea.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 48.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind numirea domnului Oprea Ion
în funcția de prefect al județului Vrancea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 alin. (2) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Oprea Ion se numește în funcția de prefect al județului Vrancea.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 49.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind eliberarea domnului Silvian Ionescu, la cerere,
din funcția de prefect al municipiului București**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 340/2004 privind instituția prefectului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Silvian Ionescu se eliberează, la cerere, din funcția de prefect al municipiului București.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 ianuarie 2005.
Nr. 51.



RECTIFICĂRI

În Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.197 din 14 decembrie 2004, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):
— la art. 68 alin. (4) în loc de: „... *alin. (2) ...*” se va citi: „... *alin. (1)–(3) ...*”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”